

Valašský hokejový klub
Na Lapači 394
755 01 Vsetín - Rokytnice

V Praze dne 3. 3. 2020

Věc: Rozhodnutí Disciplinární komise ČSLH

Disciplinární komise Českého svazu ledního hokeje z.s. ve složení Mgr. Pavel Setíkovský, Josef Řezníček, Mgr. Martin Loukota, Bc. Vladimír Šindler, Mgr. Pavel Smažil a Antonín Vansa (dále jen „DK ČSLH“) se na svém jednání dne 3. 3. 2020 zabývala vyjádřením trenéra družstva klubu Valašský hokejový klub, se sídlem Na Lapači 394, 755 01 Vsetín - Rokytnice, reg. č. ČSLH 81008 (dále jen „Klub“), p. Jiřího Dopity, nar. 2. 12. 1968 (dále jen „Trenér“), učiněným pro sdělovací prostředky bezprostředně po utkání I. ligy ČR č. 1344 hraného dne 2. 3. 2020 v Ostravě mezi družstvem klubu HC RT Torax Poruba, reg. č. ČSLH 80710, a družstvem Klubu (dále jen „Utkání“), a rozhodla

t a k t o :

Z důvodu naplnění skutkové podstaty disciplinárního provinění dle Přílohy č. 2 části B bodu 7. soutěžního a disciplinárního řádu Českého svazu ledního hokeje z.s. (dále jen „SDŘ“) se Klubu za porušení povinnosti stanovené čl. 8.1. technických norem soutěže I. liga ČR (dále jen „Technické normy“) ukládá v souladu s čl. 503 písm. b) SDŘ finanční pokuta ve výši 5.000,-Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

O d ů v o d n ě n í :

Dne 2. 3. 2020 ve 22:03 byl vydán internetovým portálem hokej.cz článek nazvaný „To není hokej, ale sumo! Žumpa, sudí ovlivnili zápas, soptí Dopita“, v němž bylo odcitováno hodnocení Utkání ze strany Trenéra, a kdy je na základě data uveřejnění předmětného článku nepochybné, že Trenér své vyjádření směrem k zástupcům sdělovacích prostředků učinil v den konání Utkání.

V uvedeném článku „To není hokej, ale sumo! Žumpa, sudí ovlivnili zápas, soptí Dopita“ bylo vyjádření Trenéra uvedeno následujícím způsobem: *„S naším výkonem jsem celkem spokojený, ale ta žumpa...je šílené, jak dokážou dva lidi, respektive čtyři, ovlivnit celý zápas. Oni by měli hokeji udávat nějakou tvář. Ale jestli budou pískat tímto stylem, tak se český hokej nikam nepohne. Nikam. To byla ukáзка, jak si dva lidé dělají na ledě, co chtějí. Vůbec nerespektují nějaký hokej, nějaké zákony, nějaké fauly. Vymýšlejí si tresty a naopak nepískají, co mají. Prostě ovlivněné utkání. Měli by pískat to, co vidí. Už jsem se setkal s tím, že soupeř byl vyloučen dvakrát, tak teď budete vy. Pokud bude český hokej směřovat tímto stylem, tak se nikam nemůžeme posunout. Nechci srážet Porubu, ale my jsme hokejovější*

mančaft, snažíme se hrát hokej. Pokud budou proti nám takhle hrát, tak si budou myslet, jak hrají dobře, ale bohužel obrázek českého hokeje bude přesně takový, jaký je. To není hokej, to je sumo. Samá držení. Chceme, aby se náš hokej někam posouval, byl útočnější a pro fanoušky zajímavější, ale tímto stylem to prostě nejde. Někdo jde dvakrát ven a dost, pak jde zase soupeř. Takhle si rozhodčí korigují utkání, aby byla vyloučení 6:5 nebo 8:7 místo toho, aby bylo 14:2. Když si vezmu naše vyloučení, tak oni museli mít tak o deset trestů více. To není nic proti Porubě. To je věc rozhodčích, kteří udávají ráz českého hokeje.“

Dle DK ČSLH nelze v daném případě postupovat jinak, nežli konstatovat, že se Trenér zcela prokazatelně vyjádřil k výkonu rozhodčích Utkání, a to přímým hodnocením způsobu jejich rozhodování. V daném případě přitom není úlohou DK ČSLH zkoumat, zda kritika Trenéra vyřčená směrem k rozhodčím Utkání byla opodstatněná z hlediska jejich případných chyb při řízení Utkání, ale pouze posoudit, zda se Trenér svým vyjádřením dopustil porušení příslušného článku Technických norem upravujícím pravidla vyjadřování se k výkonu rozhodčích v den konání příslušného utkání. Měl-li Trenér výhrady k řízení Utkání, mohl je prostřednictvím Klubu, v němž vykonává svou činnost, směřovat na orgán delegující rozhodčí v soutěži I. liga ČR, eventuálně, cítil-li potřebu uveřejnit své pocity ze způsobu rozhodování Utkání rozhodčími Utkání, měl tak učinit nejdříve den následující po konání Utkání, aby jeho jednáním nedošlo k porušení příslušného čl. 8.1. Technických norem. V daném případě též dle DK ČSLH nelze než vycházet z předpokladu, že Trenér byl s uvedenou povinností uloženou Klubu prostřednictvím příslušného čl. 8.1. Technických norem srozuměn a měl si tak být vědom, že v důsledku jeho sdělení může být Klubu rozhodnutím orgánu k tomu příslušnému uložena pokuta v rozsahu stanoveném Technickými normami.

Na základě shora popsanych skutečností proto DK ČSLH shledala, že výše uvedeným vyjádřením Trenéra došlo k porušení příslušného čl. 8.1. Technických norem, jímž je stanoveno, že kluby účastníci se I. ligy ČR jsou povinny zajistit, aby v den konání příslušného utkání I. ligy ČR nikdo z jejich hráčů, trenérů, členů realizačních týmů a funkcionářů ve sdělovacích prostředcích jakkoliv nehodnotil výkon rozhodčích, způsob řízení utkání, či konkrétní výrok rozhodčího učiněný v souvislosti s řízením utkání, a to žádným přímým nebo nepřímým vyjádřením, či gestem, přičemž pro každý jednotlivý případ porušení tohoto ustanovení je stanoveno, že klub, jehož člen se takového hodnocení dopustí, bude potrestán finanční pokutou ve výši 5.000,-Kč.

Z výše uvedených důvodů tak DK ČSLH rozhodla v projednávaném případě tak, že se Klubu za porušení povinnosti stanovené čl. 8.1. Technických norem, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty disciplinárního provinění dle Přílohy č. 2 části B bodu 7. SDŘ, ukládá v souladu s čl. 503 písm. b) SDŘ finanční pokuta ve výši 5.000,-Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Finanční pokutu a poplatek ve výši 1.000,-Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) za disciplinární projednání je Klub povinen uhradit na základě přiložené faktury na účet č. 90718453/0300, a to nejpozději do 3. 4. 2020.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí DK ČSLH lze dle čl. 612 až 620 SDŘ podat odvolání k výkonnému výboru ČSLH.

Odvolání je nutno podat písemně nejpozději do 15 dnů ode dne doručení nebo oznámení tohoto rozhodnutí.



za DK ČSLH
Antonín Vansa
člen DK ČSLH